平成 28 年度実施

新規事務事業マネジメントシート 作成日: 平成 28 年 8 月 2 日

事	務事	業名	甲状胚	腺検査	実施事業			事	後(中間)評価対象事業	<u></u>			
総政策名		0 1	安全的	 戻心な暮らしを支える	るまちづくり	Ē	所属課	保健福祉課	担 当	保健予防担当			
計 画	施	策名	0 2	子育で	育て支援の充実			果長名	和氣 剛	担当者名	斎藤 圭子		
3	予算科	目	会計 1		項 目 事業	事業コード5 甲状腺検査実施		係法令• 条例等					
事業期間		□ 単年度のみ ☑ 単年度繰返 (開始年度 平成					年度)	期間限定(年度~	年度)			
(事:		の概要 を の内 載)	1 事務事業概要 東日本大震災により、未曾有の災害が発生した。その中でも東京電力福島第1原子力発電所からの放射能漏れによる関東・ 東北そして東海にかけて放射能汚染は国民に脅威を与えた。本町においても汚染状況重点調査地域に指定され放射能が 拡散されたことは周知の事実である。その事は甲状腺ガンや心筋梗塞などをはじめとした放射能による健康被害が生じること に繋がり、特に子供への健康被害が大きいと考えられます。町民の健康管理を目的とし、放射能脳影響を受けやすい子ども を中心として甲状腺検査を実施したいと考えております。 【内容】 ・対象者 東京電力福島第1原子力発電所の放射能漏れの事故時の年度に18歳以下であった者(2010.4.1現在)1800人 ・検診の方法 エコーによる透視検査(栃木県保健衛生事業団に委託予定) ・事後指導 検診データ等については塩谷町で保管する。要指導者、要精検者に対して、放射能の専門家を招いて、結果 報告会を行う。										
			·6,48		·人あたり)×300名(0,000円=1,044,000円 合会2回相談会3回)=2				
(1) 事務事業の目的と指標 (1) 活動の計画(活動の量・大きさ・規模等) 甲状腺検査開催回数 甲状腺検査受診可能人数								 ④ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 名称 単位 プ・甲状腺検査開催回数 プ・甲状腺検査受診可能人数 					
東京		福島第1			こしているのかを記 所の放射能漏れの		歳以	⑤ 対	象指標 (対象の大きさを表す 名称 故当時18歳以下であ	指標)	単位		
					象をどうしたいのか じた割合	記載)	_	⑥成 ⑦ ア ヤ イ	果指標(対象における意図の 名称 査受診により安心安全	達成度を表す指標)	単位 %		
(2) 指標・総事業			単位 平		平成27年度	平成28年度	平成29年度		平成30年度	平成31年度	平成32年度 総合計画 最終年度		
いてモ	L #15-7##		標値	回回		2		2	2		2 2		
冶 男	指標	7 目	標値	구 人		300		255	240	2	25 210		
対象指標			標値	Ź		1,800		1,700	1,600	1,5	00 1,400		
刈多	(扫标	イ	標値	0									
		アー賞	標値	% %		100		100	100	1	00 100		
成果指標 一		イ覧	標値	0									
計画			.1. 5		平成27年度	平成28年度	平成29年度		平成30年度	平成31年度	平成32年度		
投入量	源…	国庫支 県支出 地方 その	出金 債 他	千円 千円 日		1 204		1,000	1.025				
事業		一般財源 業費計(A)		千円	0	1,294 1,294		1,080 1,080	1,035 1,035		83 930 83 930		
実績				平成27年度	平成28年度	平成29	9年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度			
投入量	源。	国庫支 県支出 地方 その	出金 債 他	千円 千円 千円 千円									
# J5	$\perp \perp$	一般則 業費計	オ源 (A)	千円	0	0		0	0		0 0		

評価項目	説明	事前評価結果	実施後の	状况	事後評価結果					
目 ① 公共関与の妥当性 的 妥 なぜこの事業を町が行わなければな	町民の放射能に対する不安を払拭す し健康維持を図るものであることから 公共関与は妥当である。	☑ 適切			適切					
当らないのですか?税金を投入して、性達成するものですか? 評価		□ 見直し 余地あり			□ 見直し 余地あり					
② 着手・実施の必要性 有 効 この事務事業をなぜ着手・実施しな	震災より、5年が経過したが、現在の健康状況を明らかにし、健康被害への不安を取り除くために実施する必要	☑ 適切			適切					
性 ければならないのか?先延ばしにで評さない理由は何か?	がある。	見直し余地あり			見直し余地あり					
③ 総事業費の算定根拠効 率 算定にあたってコスト削減策を考え	栃木県保健衛生事業団に委託し、実施することにより、プライバシー保護、 今後のデーター管理等全てを勘案し	☑ 適切			適切					
性たか?将来のコスト増要因に対して評対策が考えられているか?	た内容であり適切と考えられる。	見直し余地あり			見直し余地あり					
④ 受益と負担との関係 公 平 事業の内容は受益と負担との公	今後の塩谷町を担ってもらう年代への 投資である。若年層の疾病発生前の 予防検診と考えればやむを得ない投	☑ 適切			□ 適切					
性 平性が考慮されているか? 評価	資と考える。	見直し余地あり			□ 見直し 余地あり					
		.		00 /= 0	- 10 -					
3 事前評価結果 (1) 事前評価者として判断した今後	の事業の方向性		前評価日: 平成	28 年 8	月 10日					
「□ 1次案のまま採択 □ □ 下記条件で採択 □ 不採択 □ 差し戻し										
一	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □									
	(3)	指示事項(事務事	事業に関する指示、	事後(中間)評価	日程等)					
	(3)	指示事項(事務事	事業に関する指示、₹	事後(中間)評価	日桯等)					
	(3)	指示事項(事務署	事業に関する指示、₹	事後(中間)評価	日桯等)					
	(3)	指示事項(事務署	事業に関する指示、₹	事後(中間)評価	日桯等)					
	(3)	指示事項(事務₹	事業に関する指示、₹	事後(中間)評価	日程等)					
	(3)	指示事項(事務₹	事業に関する指示、₹	事後(中間)評価	日程等)					
	(3)	指示事項(事務₹	事業に関する指示、₹	事後(中間)評価	日程等)					
	(3)	指示事項(事務₹	事業に関する指示、₹	事後(中間)評価	日程等)					
(2)採択条件	(3)									
	(3)		事業に関する指示、 引)評価日: 平成	事後(中間)評価 年	月日					
(2)採択条件	(3)									
4 成果検証	(3)									
- (2)採択条件 - 4 成果検証 - 事務事業実施後の概要	(3)									
4 成果検証 事務事業実施後 の概要 (実施しての効										
4 成果検証 事務事業実施後 の概要 (実施しての効 果、受益者等の 反応、問題点、										
4 成果検証 事務事業実施後 の概要 (実施しての効 果、受益者等の										
4 成果検証 事務事業実施後 の概要 (実施しての効 果、受益者等の 反応、問題点、										
4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載)										
4 成果検証 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載)	((良好) □ 可		引評価日: 平成		月日					
4 成果検証 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載)	(良好) □ 可		引評価日: 平成	年	月日					
4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載) (1) 評価結果(今後の方向性) 「優(成果大)	(良好) □ 可	事後(中間	引評価日: 平成	年	月日					
4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載) (1) 評価結果(今後の方向性) 「優(成果大)	(良好) □ 可	事後(中間	引評価日: 平成	年	月日					
4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載) (1) 評価結果(今後の方向性) 「優(成果大)	(良好) □ 可	事後(中間	引評価日: 平成	年	月日					
4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載) (1) 評価結果(今後の方向性) 「優(成果大)	(良好) □ 可	事後(中間	引評価日: 平成	年	月日					
4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載) (1) 評価結果(今後の方向性) 「優(成果大)	(良好) □ 可	事後(中間	引評価日: 平成	年	月日					
4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、 課題等を記載) (1) 評価結果(今後の方向性) 「優(成果大)	(良好) □ 可	事後(中間	引)評価日: 平成	年	月日					