

## 令和7年度塩谷町地域公共交通事業支援業務委託に係るプロポーザル実施への質疑応答

| 番号 | 項目                                    | 質問内容                                                                     | 回答                                      |
|----|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1  | 実施要領<br>4 参加資格要件<br>(1)(2)            | 過去何年前までの実績等の期間の制約はないという理解でよろしいでしょうか。                                     | ご認識のとおりです。                              |
| 2  | 実施要領<br>4 参加資格要件<br>(8)               | 「塩谷町建設工事等請負業者指名停止等措置要領」に基づく措置を受けていないという理解でよろしいでしょうか。                     | ご認識のとおりです。                              |
| 3  | 実施要領<br>9 審査方法等<br>(3) 評価方法           | 可能であれば、評価基準をご教示いただけないでしょうか。                                              | 別紙1のとおりです。                              |
| 4  | 実施要領<br>9 審査方法等<br>(4) 契約候補者の<br>選定方法 | 可能であれば、審査員の構成メンバーをご教示いただけないでしょうか。                                        | 課長職以上の7名です。                             |
| 5  | 様式第4号<br>「履行実績表」                      | 記載する履行実績は、公募型プロポーザル実施要領 4 参加資格要件 (1) 及び (2) で求められている履行実績という理解でよろしいでしょうか。 | ご認識のとおりです。                              |
|    |                                       | 上記のとおりの場合、参加資格要件(2)は、参加資格要件(1)に含むということでしょうか。                             | ご認識のとおりです。                              |
|    |                                       | また、「様式第4号 履行実績表」には参加資格要件(1)(2)を合わせて最大5件記載という理解でよろしいでしょうか。                | ご認識のとおりです。様式第4号<br>※1 参照                |
| 6  | 様式第5号<br>「業務実施体制表」<br>の配置予定担当者        | 統括責任者、担当者それぞれの所有資格における制約はあるか、また、所有資格は評価の対象となるか、お教えいただけますでしょうか。           | 制約はありません。資格の有無に関しての評価でなく、体制全体での判断になります。 |
| 7  | 様式第5号<br>「業務実施体制表」                    | 同種・類似業務は、令和7年度塩谷町地域公共交通事業支援業務委託と関連性が高いと考えられる業務という理解でよろしいでしょうか。           | ご認識のとおりです。                              |

令和7年度塩谷町地域公共交通事業支援業務」委託に係る  
プロポーザル審査基準

|     | 項目                 | 採点内容                                | 配点 |
|-----|--------------------|-------------------------------------|----|
| 1   | 本業務における<br>基本的な考え方 | 本町の地域交通の現状に合わせた提案となっているか            | 5  |
| 2   |                    | 仕様書に基づき項目ごとに提案がなされているか              | 5  |
| 3   |                    | 町内の公共交通資源を一体的に活用するための提案がなされているか     | 5  |
| 4   | 町民意向の把握            | アンケート調査内容及び分析方法等の提案がされているか          | 5  |
| 5   | 業務執行体制             | 業務執行体制は整っているか                       | 5  |
| 6   | スケジュール             | 計画行程が適切かつ効率的に組まれているか                | 5  |
| 7   | 見積について             | 予算内に収まっているか                         | 5  |
| 8   |                    | 見積内容が詳細に内容を判断できるものになっているか           | 5  |
| 9   | その他<br>【総合的に判断】    | 仕様書にはない、独自の提案がなされているか<br>有益性を高める内容か | 5  |
| 10  |                    | 仕様書の内容を十分に理解した提案となっているか             | 5  |
| 合 計 |                    |                                     | 50 |

※ 持ち点は50点/採点者となります（各項目：最高5点×10項目）