新規事務事業マネジメントシート 作成日: 平成 30 年 9 月 25 日

事務事業名		防災マップ作成事業			事	事後(中間)評価対象事業						
総合計 施策名		0:1	安全第	安心な暮らしを支える	ろまちづくり	所属課	総務課	担 当	地域安全担当			
		策名			防災体制の強化		課長名	田代 好弘	担当者名	斎藤 文人		
予算科目		会計 1	款	項 目 事業			土砂災害防止法·水防法·塩谷町地域防災計画					
事業期間]	単年度 <i>0</i>)み 単年度		年度)	期間限定 (年度~年度)					
(事	多事業の 務事業 学を記!	の内	1 事務事業概要 本町においては洪水ハザードマップ、土砂災害ハザードマップを別々に作成し、町民へ周知をしてきたところですが、平成29年度から土砂災害警戒(特別)区域の再調査が栃木県にて実施され、平成31年度当初より調査結果の公示に向けた作業(対象地区の説明会等)が行われる。これを受け、更新された最新の警戒区域の情報を町民へ周知する必要がある。洪水ハザードマップ及び土砂災害ハザードマップをまとめたものを地図で表示すると共に、災害時に必要となる情報は多様化していることから、災害時避難行動要支援者の概要、避難所情報、避難情報、地震予測等の、防災に必要な情報も掲載し、かつてのA4判ではなく、B4判のパンフレットの形態にし、防災マップとして製本し、町民へ周知を図る。 2 概算事業費 防災マップの作成、印刷製本費として2,400千円5,000部(全世帯+町内施設、企業等へ配布)									
(1) 事務事業の目的と指標 (1) 活動の計画 (活動の量・大きさ・規模等) 更新がなされる土砂災害警戒 (特別) 区域及び洪水浸水想定区域 (鬼怒川) を併せて地図に表示し、その他災害時に必要となる情報を掲載し防災マップとして製本し、町民へ周知を図る。 (2) 対象 (事業は誰・何を対象にしているのかを記載) 町民								単位 部 単位 人 単位 人				
	図る。 旨標・ 終	8事業3	貴の推	移			1					
				単位	平成30年度	平成31年度	平成32年度	平成33年度	平成34年度	平成32年度 総合計画 最終年度		
		ァ	標値 績値	部 部		5,000				0		
活動 	助指標	イ皇	標値	0						0		
		7 E	標値	人 人	11 450	11,210	11,000	10,800	10,60			
対象	東指標	/ E	積値 標値	0	11,459					0 0		
		_ E	績値 標値	0 %		100	100	100	10	0 100		
▎ _{▗▗} ▄▗▗▄ ▎▘ <mark>▔</mark> 漢		/ 美	績値 標値	% 0						0		
		標値 績値	0						0			
		計画 国庫支	出金	千円	平成30年度	平成31年度	平成32年度	平成33年度	平成34年度	平成32年度		
投導	12/1	県支出 県支出 地方	山业 金 	十円 千円						0		
投事 入量	以	地万 その 一般則	<u>傾</u> 他	千円						0		
里月		一般則 養計	<u>オ源</u> (A)	千円 千円	0	2,400 2.400	0	0		0 0		
実績			•		平成30年度	平成31年度			平成34年度	平成32年度		
	· INI	国庫支	出金	千円				1.300 13		0		
投事	₮ 源 …	県支出 地方	債	千円						0		
投身	美内····· 貴訳·····	その 一般則	他	千円 千円		2,400				0		
	事美	大型 大費計	/////////////////////////////////////	千円	0	2,400	0	0		0 0		

評価項目	説明	事前評価結果	実施後の		事後評価結果								
目 ① 公共関与の妥当性的 め 妥 なぜこの事業を町が行わなけれ	土砂災害災害防止法により、市町村 長は災害による人的被害を防止する ため、土砂災害のおそれがある場合	☑ 適切			適切								
当 らないのですか?税金を投入して性 達成するものですか? 評価	の避難に必要な情報を住民に周知させるため、印刷物を配布することとされている。水防法でも同様。	□ 見直し 余地あり			□ 見直し 余地あり								
② 着手・実施の必要性有 効 この事務事業をなぜ着手・実施し	平成29年度から県により、土砂災害 (特別)警戒区域の再調査が実施さ	☑ 適切			□ 適切								
性 ければならないのか?先延ばし 評 きない理由は何か? 価	で 平成31年度より結果の公示に向けた 作業が行われる。これを受け、更新された最新の警戒区域の情報を町民へ 周知する必要がある。	□ 見直し 余地あり			□ 見直し 余地あり								
③ 総事業費の算定根拠効 率 算定にあたってコスト削減策を考性 たか?将来のコスト増要因に対し	現在のハザードマップは、都市計画 図に危険箇所を掲載したものであるた め、自分の家がどこにあるか確認しに てくい点がある。	☑ 適切			□ 適切								
評対策が考えられているか? 価	住宅地図は家屋、道路等最新の情報 であるため、住宅地図の情報に危険 箇所を融合させたものとしたい。	□ 見直し 余地あり			□ 見直し 余地あり								
④ 受益と負担との関係公平事業の内容は受益と負担との	ハザードマップの作成により、町民が 土砂災害危険箇所等を把握すること ができ、避難場所についても確認する	☑ 適切			□ 適切								
性 平性が考慮されているか? 評 価	ことができる。 町民の安全安心につながるものと考 えられる。	□ 見直し 余地あり			□ 見直し 余地あり								
3 事前評価結果		市	—————— 前評価日: 平成	30 年 9	月 28 日								
(1) 事前評価者として判断した。	後の事業の方向性	<u></u> #	<u> </u>	30 4 3	Л 20 Ц								
	□ 下記条件で採択 □ 不	採択	□ 差し戻し										
✓ 1次案のまま採択		(2)採択条件 (3)指示事項(事務事業に関する指示、事後(中間)評価日程等)											
✓ 1次案のまま採択)指示事項(事務事	事業に関する指示、事	₮後(中間)評価┃	日程等)								
✓ 1次案のまま採択)指示事項(事務事	事業に関する指示、事	₮後(中間)評価1	日程等)								
✓ 1次案のまま採択		指示事項(事務署	事業に関する指示、事	₮後(中間)評価1	日程等)								
✓ 1次案のまま採択		治示事項(事務됨	事業に関する指示、 事	₮後(中間)評価1	日程等)								
✓ 1次案のまま採択)指示事項(事務᠍	事業に関する指示、事	₮後(中間)評価	日程等)								
✓ 1次案のまま採択		治示事項(事務₹	事業に関する指示、 事	₮後(中間)評価	日程等)								
✓ 1次案のまま採択		治示事項(事務₹	事業に関する指示、事	₮後(中間)評価	日程等)								
✓ 1次案のまま採択		指示事項(事務₹	事業に関する指示、 事	₮後(中間)評価	日程等)								
✓ 1次案のまま採択(2)採択条件													
✓ 1次案のまま採択			事業に関する指示、事		日程等)								
✓ 1次案のまま採択(2)採択条件													
(2)採択条件 4 成果検証													
✓ 1次案のまま採択(2)採択条件4 成果検証事務事業実施後の概要													
1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効													
✓ 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、													
→ 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の													
✓ 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の 反応、問題点、													
✓ 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の関係である。 東、受益者等の反応、問題点、 課題等を記載)													
✓ 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概での効果、受益者等の反応、問題点、課題等を記載)			引)評価日: 平成		月 日								
✓ 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概での効果、受益者等の反応、問題点、課題等を記載)]良(良好)		引)評価日: 平成	年	月 日								
② 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の反応、問題点、課題等を記載) (1)評価結果(今後の方向性) □優(成果大)]良(良好)	事後(中間	引)評価日: 平成	年	月 日								
② 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の反応、問題点、課題等を記載) (1)評価結果(今後の方向性) □優(成果大)]良(良好)	事後(中間	引)評価日: 平成	年	月 日								
② 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の反応、問題点、課題等を記載) (1)評価結果(今後の方向性) □優(成果大)]良(良好)	事後(中間	引)評価日: 平成	年	月 日								
② 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の反応、問題点、課題等を記載) (1)評価結果(今後の方向性) □優(成果大)]良(良好)	事後(中間	引)評価日: 平成	年	月 日								
② 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の反応、問題点、課題等を記載) (1)評価結果(今後の方向性) □優(成果大)]良(良好)	事後(中間	引)評価日: 平成	年	月 日								
② 1次案のまま採択 (2)採択条件 4 成果検証 事務事業実施後の概要 (実施しての効果、受益者等の反応、問題点、課題等を記載) (1)評価結果(今後の方向性) □優(成果大)]良(良好)	事後(中間	引)評価日: 平成	年	月 日								